



Република Србија
Привредни суд у Лесковцу
Посл. Бр. 4. Ст.20/2025
Дана, 03.12.2025.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, стечајни судија Милица Алексић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача - стечајног повериоца GEOSONDA – PLUS ДОО – Палилула – у стечају, ул. Краљице Марије 25, МБ: 21135267, ПИБ: 109163362, чији је законски заступник – стечајни управник Снежана Живојиновић, поднетог преко пуномоћника адвоката Жељане Милетић из Београда, од 17.07.2025. године, уређеног поднеском од 05.08.2025. године за отварање стечајног поступка над стечајним дужником ENERGY & CONSTRUCTION PARK ДОО Сурдулица, Сурдулица, Власина Округлица, Округлица б.б, МБ: 20739517, ПИБ: 107086619, чији је законски заступник – директор Радован Слијепчевић, након одржаног рочишта, у присуству пуномоћника предлагача и привременог стечајног управника, дана 03.12.2025. године донео је

Р Е Ш Е Њ Е

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача - стечајног повериоца GEOSONDA – PLUS ДОО – Палилула – у стечају, ул. Краљице Марије 25, МБ: 21135267, ПИБ: 109163362, од 15.07.2025. године за покретање стечајног поступка над дужником ENERGY & CONSTRUCTION PARK ДОО Сурдулица, Сурдулица, Власина Округлица, Округлица б.б, МБ: 20739517, ПИБ: 107086619.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником ENERGY & CONSTRUCTION PARK ДОО Сурдулица, Сурдулица, Власина Округлица, Округлица б.б, МБ: 20739517, ПИБ: 107086619.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

IV За стечајног управника именује се: Роберт Митровић из Лесковца, ул. Стојана Љубића бб.

V Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у "Службеном гласнику Републике Србије", пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писаном пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ одређује се за 14.01.2026. године, судници бр.4, зграде Привредног суда у Лесковцу, Булевар ослобођења бр.2 са

почетком у 12,15 часова.

VIII ИСПИТНО РОЧИШТЕ одређује се за **08.04.2026. године** у судници бр.4 зграде Привредног суда у Лесковцу, Булевар Ослобођења бр.2, са почетком у 12,00 часова.

IX Даном отварања стечајног поступка престају заступничка и управљачка права директора, заступника и пуномоћника, као и органа управљања и надзорних органа стечајног дужника и та права прелазе на стечајног управника.

X Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања Огласа о отварању поступка на огласној табли суда. Суд ће Оглас о отварању стечајног поступка објавити и у "Службеном гласнику Републике Србије", а стечајни управник је дужан да решење објави у једном високо тиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије.

О б р а з л о ж е њ е

У својству предлагача, поверилац GEOSONDA – PLUS ДОО – Палилула – у стечају, ул. Краљице Марије 25, преко пуномоћника, поднео је овом суду предлог за отварање стечајног поступка над стечајним дужником ENERGY & CONSTRUCTION PARK ДОО Сурдулица, Сурдулица, Власина Округлица, Округлица б.б, због постојања стечајног разлога из чл.11 ст.2 тач.1 Закона о стечају и ст. 3 истог члана Закона, односно због трајније неспособности плаћања стечајног дужника. У предлогу је наведено да је предлагач, поверилац који има утврђено потраживање према дужнику по основу трошкова досуђених правноснажном пресудом Привредног суда у Сремској Митровици П.бр. 34/2022 од 29.05.2023. године у износу од 373.974,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, а које је доспело за наплату дана 27.09.2023. године. Наведено је да су рачуни стечајног дужника у непрекидној блокади дуже од 46 дана, из којих разлога предлаже отварање стечајног поступка над стечајним дужником и именовање стечајног управника Душанке Тетковић из Лесковца.

Наведени предлог, стечајни судија је сматрао неуредним и непотпуним и закључком од 24.07.2025. године вратио предлагачу на уређење дајући рок за поступање по налогу суда.

Подноском од 05.08.2025. године предлагач је, преко пуномоћника уредио предлог тако што је навео да је стечајни дужник у смислу Закона о рачуноводству разврстан у категорију мирко правних лица и да је решењем о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца ИИ 61/2025 од 09.05.2025. године одређено извршење на целокупној имовини извршног, овде стечајног дужника, ради намирења повериоца, овде предлагача.

Поступак стечаја над стечајним дужником инициран је предлогом предлагача од 17.07.2025. године. Стога се на поступак стечаја примењују одредбе Закона о стечају према стању законодавства на дан покретања поступка, конкретно Закона о стечају („ Сл. Гласник РС“, бр.104/2009, 99/11- др. Закон, 71/2012 – УС 83/2014, 113/2017, 44/2018, 95/2018, 44/2025).

Стечајни судија је најпре утврдио да је предлагач овлашћен за покретање стечајног поступка у смислу одредбе чл.55 ст.2 Закона о стечају јер има потраживање по основу извршне исправе.

Решењем овога суда од 06.08.2025. године покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником и одређене су мере обезбеђења. За привременог стечајног управника, на предлог предлагача именована је Душанка Тетковић. Истим решењем дат је налог предлагачу да предујми трошкове стечајног поступка у износу од 50.000,00 динара у року од 5 дана по пријему решења.

Решењем суда од 14.08.2025. године, на лични захтев именовани, претходно предложени привремени стечајни управник, разрешен је дужности и методом случајног одабира са листе активних стечајних управника именован је нови, привремени стечајни управник, Роберт Митровић из Лесковца.

Привремени стечајни управник Роберт Митровић из Лесковца суду је доставио дана 05.09.2025. године Извештај о току претходног стечајног поступка, а обавештење о могућности разгледања наведеног Извештаја суд је објавио на огласној и електронској табли суда истог дана.

Рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога одржано је у присуству привременог стечајног управника и пуномоћника предлагача, адвоката Милоша Тодоровића из Лесковца, по заменичком пуномоћју адвоката Жељане Милетић из Београда.

Након одржаног рочишта суд је решењем од 10.09.2025. године одбио предлог предлагача стечајног повериоца за отварање стечајног поступка над стечајним дужником као неоснован. Наведено решење укинато је решењем Привредног апелационог суда од 23.10.2025. године и списи предмета враћени су првостепеном суду на поновни поступак.

Поступајући по налозима и примедбама из другостепеног решења овај суд је заказао рочиште по предлогу за отварање стечајног поступка и исто одржао дана 03.12.2025. године.

Привремени стечајни управник Роберт Митровић из Лесковца на рочишту је изјавио да остаје у свему при Извештају о току претходног стечајног поступка од 05.09.2025. године. Навео је да је претежна делатност предузећа изградња хидротехничких објеката, да је основано 20.05.2011. године, да стечајни дужник нема запослених лица и да је предавао годишње финансијске извештаје за претходне године. На дан 02.12.2025. године, дужник је у непрекидној блокади укупно 187 дана, за износ од 400.579,78 динара што се утврђује изводом из претраживање дужника о принудној наплати који се води код НБС, а на дан подношења предлога стечајни дужник био је у блокади за исти износ, укупно 46 дана. Привремени стечајни управник изјавио је да стечајни дужник није одговорио доспелим обавезама дуже од 45 дана рачунајући од дана доспелости потраживања, с тим да претпоставља да је потпуно обуставио плаћања свих обавеза према добављачим и јавним предузећима, и није одговорио пореским обавезама. Процењена вредност имовине на дан покретања претходног стечајног поступка износи око 14.500,00 динара, колико је процењена вредност опреме – глодало, док потраживања стечајног дужника према његовим дужницима износе

30.766.317,30 динара од којих највећи део у износу од око 11.000.000,00 дужник потражује од GEOSONDA CONSOLIDACIJA за које претпоставља да је повезано лице. Имовина стечајног дужника је у приватном власништву.

На питање суда да ли су предлагач и стечајни дужник међусобно повезана лица у смислу Закона о привредним друштвима изјавио је да се на наведену чињеницу не може децидно изјаснити, али да из пословне документације произилази да су предлагач и стечајни дужник били у пословном односу и уписали založno право у корист Министарства финансија – Пореске управе - филијала Палилула Београд, и то стечајни дужник као други залогодавац на износ максималног износа обезбеђеног потраживања од 23.873.179,26 динара. Дакле, стечајни дужник има уписано zaloжено право на покретним стварима у корист Министарства финансија - Пореска управа – Филијала Палилула као други залогодавац за износ максимално обезбеђеног потраживања 23.873.179,26 динара, али предмети залог не нису у власништву стечајног дужника, јер су отписани и то: два камиона дана 30.09.2019. године, један камион 31.12.2024. године, а приколица 30.06.2019. године. О наведеном отпису нема одлуке привредног друштва над којим се предлаже отварање стечајног поступка. Према сазнањима привременог стечајног управника Пореска управа није обрисала zaloжно право, већ се у систему наведена залога и даље види. Имовина дужника је у целини у приватном власништву.

Из пословне документације стечајног дужника Статистички извештај из 2021. године у делу грађевински објекти, постројења и опрема, стање на почетку године је било 19.413.000,00 динара, смањење у току године (продаја, расходовање и друго) 6.292.000,00 динара. У 2022. години Статистички извештај у делу грађевински објекти, постројења и опрема, стање на почетку године је било 13.156.000,00 динара. У Статистичком анексу за 2024. годину се види да је нето имовина стечајног дужника процењена на 14.531,17 динара, што указује да је дошло до наглог смањења имовине друштва.

Што се тиче блокада рачуни стечајног дужника, како динарских, тако и девизних, блокирани су само од стране предлагача на износ од 400.579,78 динара.

На питање суда да ли је привремени стечајни управник проверавао да ли су евидентирана потраживања стечајног дужника према његовим дужницима основана или нису, односно у којој мери су наплатива или нису изјавио је да овај податак не може пружити суду на овом рочишту, већ евентуално до окончања испитног рочишта у случају да суд донесе одлуку о отварању стечајног поступка.

Одлуку о предлогу за отварање стечајног поступка привремени стечајни управник оставио је суду на оцену. Истовремено је навео да претпоставља да ће трошкови стечајног поступка бити далеко већи од потраживања предлагача и да ће се обратити суду да у случају отварања стечајног поступка наложи предлагачу уплату потребних трошкова ради вођења стечајног поступка над друштвом које је регистровано у Сурдулици, Власина Округлица, а са отвореним представништвом у Београду.

На питање суда пуномоћник предлагача је изјавио да не постоји одлука Одбора поверилаца предлагача за подношење предлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, нити му је познато у којој фази се налази извршни поступак по потраживању на основу кога је поднет предлог за отварање стечајног поступка.

Предложио је да за стечајног управник буде именована Душанка Ћетковић из Лесковца.

У доказном поступку, суд је извео све доказе из списка предмета и то: извршен је увид у предлог за покретање стечајног поступка од 17.07.2017. године и уређени предлог од 05.08.2025. године, пресуду Привредног суда у Сремској Митровици П.бр. 34/2022 од 29.05.2023. године, потврду о броју дана блокаде од 15.07.2025. године, решење о извршењу Привредног суда у Лесковцу ИИИ.61/2025 од 09.05.2025. године, предлог за извршење од 25.04.2025. године, закључак Јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца ИИ 363/2025 од 28.05.2025. године, извештај привременог стечајног управника о току предходног поступка од 05.09.2025. године и извештај НБС за дужника на дан 02.12.2025. године.

Оценом изведених доказа утврђено је да се предлагач легитимише као поверилац и заснива своје потраживање по основу трошкова досуђених правноснажном пресудом Привредног суда у Сремској Митровици П.бр. 34/2022 од 29.05.2023. године у износу од 373.974,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. На основу ове извршне исправе, поверилац је покренуо извршни поступак и решењем о извршењу Привредног суда у Лесковцу ИИ 61/2025 од 09.05.2025. године одређено је предложено извршење. Поступак извршења даље се спроводи код Јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца по закључку ИИ 363/2025 од 28.05.2025. године.

Оценом закључка утврђено је да се предметно извршење спроводи ради наплате новчаног потраживања повериоца, овде предлагача пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника, овде друштва над којим се предлаже отварање стечајног поступка. Истим закључком дат је налог Народној Банци Србије да пренесе са рачуна извршног дужника на рачун извршног повериоца износ од 373.974,00 динара са ззк почев од 27.09.2023. године до коначне исплате и износ од 21.192,00 динара на име трошкова извршења пред судом. Забрањена је исплата са рачуна извршног дужника до намирења потраживања повериоца у целини. Како на рачунима дужника није било средстава, исти је блокиран ради намирења конкретног потраживања, дана 29.05.2025. године и на дан подношења предлога за отварање стечајног поступка, блокада траје 46 дан, а на дан одржавања рочишта по предлогу за отварање стечајног поступка број дана у блокади је 187 за износ од 400.579,78 динара.

Увидом у правноснажну пресуду Привредног суда у Сремској Митровици П.бр. 34/2022 од 29.05.2023. године утврђено је да је стечајни дужник имао процесну улогу друготуженог и да је овом пресудом обавезан једино на плаћање трошкова парничног поступка у износу од 373.974,00 динара са ззк почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате. Одлука је правноснажна и извршна са даном 27.09.2023. године, што значи да је потраживање предлагача доспело на дан 27.09.2023. године.

До дана одржавања рочишта, поверилац није намирио своје потраживање које има према дужнику по наведеном основу.

Предмет оцене суда био је и Извештај привременог стечајног управника Роберта Митровића из Лесковца од 05.09.2025. године. Из наведеног доказа утврђено је да је претежна делатност друштва над којим се предлаже отварање стечајног поступка изградња хидротехничких објеката, да процењена вредност имовине на дан покретања

претходног стечајног поступка износи око 14.500,00 динара, колико је процењена вредност опреме – глодало, и да дужник има потраживања према својим дужницима у износу од 30.766.317,30 динара од којих највећи део у износу од око 11.000.000,00 дужник потражује од GEOSONDA CONSOLIDACIJA за које претпоставља да је повезано лице са предлагачем.

На овако утврђено чињенично стање суд је применио материјално право и то одредбе Закона о стечају према стању законодавства на дан покретања поступка.

Према одредби чл.11 став 1 Закона о стечају, стечајни поступак се отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Један од стечајних разлога је трајнија неспособност плаћања (чл.11 став 2 тачка 1 Закона о стечају). Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, и 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана (чл.11 став 3 Закона о стечају). За испуњеност услова трајније неспособности плаћања из чл.11 став 3 тачка 1 Закона о стечају неопходно је утврдити када је доспела новчана обавеза повериоца, а на коју се позвао у предлогу и за шта је доставио документацију, а након тога да ли је протекло више од 45 дана од дана доспелости обавезе и да иста није плаћена.

Како је суд, из писаних доказа током поступка, јасно утврдио да су новчане обавезе дужника доспеле и да дужник истима није одговорио више од 45 дана од доспелости и није их платио, то је суд донео решење о отварању стечајног поступка, налазећи да је, у моменту отварања стечајног поступка, испуњен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из чл.11 став 3 тачка 1 и 2 Закона о стечају у вези става 2 тачка 1 Закона о стечају. У овој правној ствари, доказано је да су испуњени услови у односу на конкретно потраживање на које се позвао предлагач у предлогу, као и да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Такође, до одржавања рочишта ради расправљања о постојању стечајног разлога стечајни дужник није доказао да је потраживање предлагача по основу правноснажне извршне судске пресуде Привредног суда у Сремској Митровици П.бр. 34/22 од 29.05.2023. године, и то на име трошкова парничног поступка у износу од 373.974,00 динара са каматом од извршности пресуде до коначне исплате престало намирењем или на неки други начин и није доказао чињеницу да је измиривао обавезе и у време блокаде рачуна уз поштовање приоритета принудне наплате.

Применом одредбе чл.69 став 1 Закона о стечају суд је одлучио као у ставу I и II изреке решења. Одлука из става III донета је применом одредбе чл.11 став 3 тачка 1 и 2 Закона о стечају у вези става 2 тачка 1 Закона. Стечајни управник именован је у складу са одредбом чл.20 став 1 и 2 Закона о стечају. Ово из разлога јер се предлагач искористио правом за предлагање стечајног управника у предлогу од 17.07.2025. године који је суд уважио и решењем од 06.08.2025. године за стечајног управника у претходном поступку именовао Душанку Ћетковић из Лесковца. Међутим, на захтев наведеног стечајног управника од 14.08.2025. године, суд је решењем од 14.08.2025. године из личних разлога разрешио дужности привременог стечајног управника Душанку Ћетковић из Лесковца и истовремено методом случајног одабира са листе активних стечајних управника именовао привременог стечајног управника Роберта Митровића из Лесковца. Како се Душанка Ћетковић изјаснила да се не може прихватити дужности стечајног управника из личних разлога, о чему је суд одлучио

решењем, предлагач је изгубио овлашћење да поновно предложи стечајног управника с обзиром да је ова могућност предвиђена Законом о стечају само у предлогу за покретање поступка стечаја, али не и касније. Поновно именовање истог стечајног управника на предлог повериоца на рочишту на коме се одлучује о испуњености услова за отварање стечајног поступка, било би супротно Закону и нецелисходно. Из наведених разлога одлучено као у ставу IV. Истим решењем одређено је прво поверилачко рочиште у смислу одредбе чл.36 став 2 Закона о стечају и испитно рочиште у смислу одредбе чл.111 Закона о стечају у вези чл.114 Закона и у вези чл.72 став 2 Закона о стечају.

Достављање и објављивање решења о отварању стечајног поступка извршено је према чл.71, а настаупње правних последица одређено је применом одредбе чл.73 став 1 Закона о стечају.

Имајући у виду изнето, поступајући по овлашћењима из чл.18 став 1 тачка 2 Закона о стечају, стечајни судија је донео одлуку као у изреци решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ, дана 03.12.2025. године, Ст.бр. 20/2025.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од пријема, односно објављивања решења на Огласној табли суда.



ДОСТАВНА НАРЕДБА:

1. Предлагач, преко адвоката Жељане Милетић из Београда, ул. Сарајевска 11,
2. Стечајни дужник, на адреси седишта, Сурдулица, Власина округлица б.б,
3. Стечајном управнику Роберту Митровићу из Лесковца,
4. Агенција за привредне регистре,
5. НБС – ОПН Крагујевац,
6. Огласна и електронска табла суда и огласна табла судске јединице,
7. Службени гласник Републике Србије,
8. Високо тиражни дневни лист (дужност стечајног управника).